

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### к отчёту о результатах годового мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета города на очередной финансовый год и плановый период

Мониторинг качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета города на очередной финансовый год и плановый период проводился на основе показателей, указанных в приложении № 2 к Положению о порядке проведения мониторинга качества управления финансами, утверждённому постановлением администрации города Владимира от 14.02.2012 № 560.

Мониторинг проводился среди 20 главных распорядителей по двум направлениям, характеризующим составление реестра расходных обязательств и подготовку обоснований бюджетных ассигнований.

#### *Реестр расходных обязательств.*

При анализе данного направления мониторинга оценивались такие показатели как:

- своевременность представления планового реестра расходных обязательств (далее – РРО);
- качество составления планового РРО и полнота общей информации о расходных обязательствах;
- качество планирования бюджетных ассигнований;
- планирование главными распорядителями расходов программно-целевым методом;
- наличие правовых актов главных распорядителей, определяющих порядок планирования бюджетных ассигнований и нормативных затрат на оказание муниципальных услуг муниципальным учреждением.

Анализ своевременности представления планового РРО показал, что в установленный срок реестр представили 8 главных распорядителей (показатель оценён в 5 баллов): Совет народных депутатов города Владимира, администрация города, администрации Ленинского, Октябрьского, Фрунзенского районов города, финансовое управление, управление муниципальным имуществом, МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир». У 10 главных распорядителей плановый РРО представлен с опозданием от 1 до 4 дней (оценка от 4 до 1 балла). С опозданием свыше 4 дней плановый РРО представили управление образования и управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов (0 баллов).

При оценке показателя полноты общей информации о расходных обязательствах оценивалась полнота отражения главными распорядителями информации о расходных обязательствах, подлежащих исполнению в очередном финансовом году и плановом периоде. Высокая оценка - 5 баллов сложилась у финансового управления, отдела по охране окружающей среды, управления муниципальным имуществом, управления муниципальным заказом. Оценку выше 4 баллов имеют: Совет народных депутатов города Владимира, администрация города, администрация

Ленинского района, управление жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управление административными зданиями» и управление культуры и туризма. Остальные главные распорядители имеют оценку выше 3 баллов, т.к. в представленных плановых РРО тексты статей, пунктов и абзацев нормативных правовых актов приведены не полностью, либо указана недействующая редакция.

Анализ оценки нормативных правовых актов главных распорядителей, определяющих порядок планирования бюджетных ассигнований муниципальным учреждением показал, что 18 главных распорядителей из 20 имеют оценку 5 баллов.

Анализ планирования расходов на очередной финансовый год программно-целевым методом проводился по 18 главным распорядителям из 20. Высокая оценка (5 баллов) сложилась по управлению образования – удельный вес расходов на реализацию целевых программ составил 96,5% общего объёма расходов, управлению по делам молодёжи – 95,6%, управлению культуры и туризма – 93,5%. По отделу по охране окружающей среды удельный вес данных расходов составил 60,5% (оценка 3 балла), по управлению наружной рекламы и информации и финансовому управлению – 52,2% и 51,8% (по 1 баллу соответственно). По остальным главным распорядителям удельный вес расходов, запланированных программно-целевым методом, не превысил 50% (оценка 0 баллов). При планировании расходов программно-целевым методом основной задачей главных распорядителей является увеличение удельного веса расходов бюджета на реализацию целевых программ до 80% общего объёма расходов.

При анализе качества используемых методов расчёта объёма бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств оценивалось сокращение суммы бюджетных ассигнований на реализацию расходных обязательств, рассчитанных с использованием метода индексации. У 19 главных распорядителей сумма бюджетных ассигнований, рассчитанная с использованием метода индексации, составила менее 10% - оценка 5 баллов, в МКУ «Управление административными зданиями» - 11,6% или 4 балла.

Качество составления планового РРО оценивалось по количеству возвратов реестров на доработку главным распорядителям. По администрациям Ленинского, Октябрьского, Фрунзенского районов, финансовому управлению, управлению по физической культуре и спорту, управлению муниципальным имуществом, управлению муниципального заказа показатель оценён в 5 баллов. По управлению образования, управлению по делам молодёжи, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов оценка составила 0 баллов. У остальных главных распорядителей показатель оценён в 3 балла.

Оценка показателя наличия нормативного правового акта главного распорядителя о порядке определения нормативных затрат на оказание муниципальных услуг муниципальными учреждениями показала, что из 5 главных распорядителей, подлежащих оценке, лишь у управления жилищно-коммунального хозяйства данный нормативный правовой акт отсутствует. По управлению образования, управлению по делам молодёжи,

управлению культуры и туризма и управлению по физической культуре и спорту данный показатель оценён в 5 баллов.

*Обоснование бюджетных ассигнований.*

При подведении оценки качества подготовки обоснований бюджетных ассигнований главными распорядителями на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов учитывались следующие показатели:

- своевременность представления обоснований бюджетных ассигнований на очередной финансовый год и плановый период, полнота обоснования бюджетных ассигнований;

- своевременность представления основных направлений бюджетной и налоговой политики на очередной финансовый год и плановый период, а также полнота и качество их составления;

- качество составления проектов бюджетных смет МКУ, планов финансово-хозяйственной деятельности МАУ, МБУ и проектов муниципальных заданий муниципальных учреждений;

- наличие в представленных материалах к проекту бюджета пояснительной записки, оформленной в соответствии с методическими указаниями финансового управления;

- наличие нормативно-правовых актов, определяющих порядок расчёта норматива затрат на оказание единицы муниципальной услуги и регулирующих ведомственный порядок учёта результатов мониторинга потребности в муниципальных услугах, предоставляемых юридическим и физическим лицам, при формировании проекта бюджета.

Мониторинг своевременности представления обоснований бюджетных ассигнований на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов показал, что у 11 главных распорядителей (55% общего количества) обоснования представлены в установленный срок и показатель оценён в 5 баллов. По управлению культуры и туризма количество дней отклонения даты представления обоснований бюджетных ассигнований составило 2 дня (оценка 3 балла), по управлению наружной рекламы и информации - 3 дня (оценка 2 балла). По управлению жилищно-коммунального хозяйства, отделу по охране окружающей среды, МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира», управлению образования, управлению по физической культуре и спорту, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов и отделу транспорта и связи показатель оценён в 0 баллов. Наибольшее количество дней отклонения даты представления обоснований бюджетных ассигнований от установленного срока – 30 дней, отмечено у отдела транспорта и связи.

При оценке полноты обоснования бюджетных ассигнований на очередной финансовый год рассматривалось, насколько точно в обоснованиях бюджетных ассигнований главные распорядители сопоставили показатели непосредственных результатов с достижением конечных результатов деятельности. Целевым ориентиром для главных распорядителей является значение показателя равное 100%. У всех главных распорядителей данный показатель оценён в 5 баллов.

Оценка показателя «Своевременность представления основных направлений бюджетной и налоговой политики на очередной финансовый год и плановый период» показала, что по 12 главным распорядителям оценка

составила 5 баллов. Низкое значение показателя, вызванное нарушением установленного срока представления информации, сложилось по управлению муниципального заказа, МУ «Избирательная комиссия МО город Владимир», отделу транспорта и связи, администрации Октябрьского района, управлению жилищно-коммунального хозяйства, МКУ «Управлении гражданской защиты города Владимира», управлению по физической культуре и спорта, управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов (оценка от 2 до 0 баллов).

Оценка полноты качества составления основных направлений бюджетной и налоговой политики выявила, что у 17 главных распорядителей основные направления содержат цели и задачи бюджетной и налоговой политики, способы их достижения и показатели непосредственных результатов деятельности соответствуют докладу о результатах и основных направлениях деятельности – оценка 5 баллов. По управлению архитектуры, строительства и земельных ресурсов, управлению муниципальным имуществом и отделу транспорта и связи данный показатель сложился на уровне 3,0 баллов.

Анализ качества составления проектов бюджетных смет МКУ и планов финансово-хозяйственной деятельности МАУ, МБУ показал, что представленные проекты и планы соответствуют требованиям, установленным нормативными правовыми актами. Все главные распорядители получили высокую оценку - 5 баллов.

По показателю «Качество составления проектов муниципальных заданий муниципальных учреждений» оценивались управление жилищно-коммунального хозяйства, управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту. За исключением управления жилищно-коммунального хозяйства (0 баллов) остальные главные распорядители получили высокую оценку 5 баллов.

Мониторинг наличия в материалах к проекту бюджета пояснительной записки, оформленной в соответствии с методическими указаниями, изложенными в приказе начальника финансового управления от 27.09.2012 № 150, показал, что у всех главных распорядителей пояснительная записка представлена в соответствии с требованиями по её составлению и оценка составила 5 баллов.

По показателю «Расчёт норматива затрат на оказание единицы муниципальной услуги и норматива затрат на содержание имущества» управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту оценены в 5 баллов, что свидетельствует о том, что нормативы затрат, используемые при формировании муниципального задания рассчитаны и утверждены качественно. По управлению жилищно-коммунального хозяйства показатель оценён в 0 баллов.

При оценке мониторинга потребности в муниципальных услугах, предоставляемых юридическим и физическим лицам, при формировании проекта бюджета, управление образования, управление по делам молодёжи, управление культуры и туризма и управление по физической культуре и спорту получили 5,0 баллов, что свидетельствует о наличии правового акта,

регулирующего ведомственный порядок учёта результатов мониторинга. По управлению жилищно-коммунального хозяйства оценка составила 0 баллов.

В результате проведённого мониторинга качества управления финансами, осуществляемого главными распорядителями, в части документов, используемых при составлении проекта бюджета города на очередной финансовый год и плановый период, рейтинг главных распорядителей выглядит следующим образом:

Таблица № 1

Наименование главного распорядителя	Оценка качества управления финансами	Сводная оценка качества управления финансами	Рейтинг
Управление культуры и туризма администрации города Владимира	73,0	87,6	1
Управление по делам молодёжи администрации города Владимира	70,6	84,7	2
Управление образования администрации города Владимира	63,4	82,4	3
Администрация города Владимира	52,1	76,4	4
Совет народных депутатов города Владимира	52,3	76,1	5
Управление по физической культуре и спорту администрации города Владимира	62,0	74,4	6
Администрация Ленинского района города Владимира	54,7	73,0	7
Администрация Фрунзенского района города Владимира	53,9	71,9	8
Управление муниципальным имуществом администрации города Владимира	53,0	70,7	9
Финансовое управление администрации города Владимира	51,0	68,0	10
Управление муниципального заказа администрации города Владимира	51,0	68,0	10
МКУ «Управление административными зданиями администрации города Владимира»	50,3	67,1	11
Отдел по охране окружающей среды администрации города Владимира	50,0	66,7	12
Администрация Октябрьского района города Владимира	49,2	65,6	13
Управление наружной рекламы и информации администрации города Владимира	48,9	65,2	14
МУ «Избирательная комиссия муниципального образования город Владимир»	43,3	63,0	15
Отдел транспорта и связи администрации города Владимира	40,8	59,8	16
Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации города Владимира	39,2	51,0	17
Управление архитектуры, строительства и земельных ресурсов администрации города Владимира	31,7	50,7	18
МКУ «Управление гражданской защиты города Владимира»	36,9	49,2	19

